

## Questionner les croyances...et nos pratiques!

Dans une "société de l'opinion" telle que la nôtre, où les arguments scientifiques sont discrédités au profit des "penseurs critiques" formés sur Internet, le rôle des présuppositions et croyances influençant nos visions du monde se doit d'être discuté. Peut-être de manière plus fondamentale, nous autres chercheur.es et didacticien.es devrions-nous nous interroger sur nos pratiques, notre éthique, et notre manière de transmettre les connaissances acquises empiriquement.

Pourquoi la science et les résultats scientifiques devraient-ils être considérés comme bénéfiques après des dérives telles que la Tuskegee study<sup>1</sup> ?

Comment faire confiance aux résultats des chercheur.es et didacticien.es lorsque ceux/celles-ci laissent leurs propres idéologies et désirs de bien faire (voire certains enjeux économiques) influencer leurs recommandations ?

Comment comprendre les avancées scientifiques si celles-ci ne sont pas, ou mal, vulgarisées ?

Même si, dans ce numéro de Babylonia, nous nous arrêtons aux présuppositions qui façonnent l'enseignement des langues, nous considérons notre démarche comme un premier pas dans la direction d'une réconciliation entre opinions subjectives et argumentations fondées empiriquement. Réussi ou pas ? Nous vous souhaitons une bonne lecture!

Votre équipe de rédaction

<sup>1</sup> Tuskegee study : <https://www.cdc.gov/tuskegee/timeline.htm>

## Überzeugungen hinterfragen ... und unsere Praktiken!

In einer "Meinungsgesellschaft" wie der unseren, in der wissenschaftliche Argumente zugunsten von im Internet ausgebildeten "kritischen Denkern" diskreditiert werden, muss die Rolle von Annahmen und Überzeugungen, die unsere Weltanschauung beeinflussen, diskutiert werden. Noch grundsätzlicher: Vielleicht sollten wir Forscher:innen und Didaktiker:innen unsere Praktiken, unsere Ethik und die Art und Weise, wie wir empirisch gewonnenes Wissen vermitteln, hinterfragen.

Warum sollten Wissenschaft und wissenschaftliche Ergebnisse nach Fehlentwicklungen wie der Tuskegee-Studie<sup>1</sup> noch als nützlich betrachtet werden?

Wie kann man den Ergebnissen von Forscher:innen und Didaktiker:innen trauen, wenn diese ihre Empfehlungen von ihren eigenen Ideologien und dem Wunsch, das Richtige zu tun (oder sogar von wirtschaftlichen Interessen) beeinflussen lassen?

Wie kann man wissenschaftliche Fortschritte verstehen, wenn diese nicht oder nur unzureichend vermittelt werden?

Auch wenn wir uns in dieser Ausgabe von Babylonia mit den Annahmen beschäftigen, die den Sprachunterricht prägen, betrachten wir unseren Ansatz als einen ersten Schritt in Richtung einer Versöhnung zwischen subjektiven Meinungen und empirisch fundierten Argumenten. Gelingen oder nicht? Wir lassen Sie Ihre eigene...Meinung bilden und wünschen Ihnen viel Spass beim Lesen!

Ihr Redaktionsteam

<sup>1</sup> Tuskegee study : <https://www.cdc.gov/tuskegee/timeline.htm>

## Mettere in discussione le credenze... e le nostre pratiche!

In una "società dell'opinione" come la nostra, in cui le discussioni scientifiche vengono screditate a favore di "pensatori critici" formati su Internet, è necessario discutere il ruolo dei presupposti e delle credenze che influenzano le nostre visioni del mondo. Forse, più fondamentalmente, noi che ci occupiamo di ricerca e di didattica dovremmo mettere in discussione le nostre pratiche, la nostra etica e il modo in cui trasmettiamo le conoscenze acquisite empiricamente.

Perché la scienza e i risultati scientifici dovrebbero essere considerati vantaggiosi dopo le derive dello studio Tuskegee<sup>1</sup>?

Come possiamo credere ai risultati della ricerca e dell'educazione quando le persone che se ne occupano lasciano che le loro ideologie e un certo militanteismo (e persino alcune questioni economiche) influenzino le loro raccomandazioni?

Come possiamo capire i progressi scientifici se non vengono trasmessi, o se sono trasmessi male?

Anche se in questo numero di Babylonia ci concentriamo sui presupposti che danno forma all'insegnamento delle lingue, pensiamo che il nostro approccio sia un primo passo verso la possibilità di conciliare opinioni soggettive e argomentazioni basate su dati empirici. Ci siamo riusciti o no? Decidete voi liberamente, noi vi auguriamo una buona lettura

Il vostro team redazionale

**1 Tuskegee study** : <https://www.cdc.gov/tuskegee/timeline.htm>

## Metter en d'onda las perschuaissions ... e nossas praticas!

En ina "società d'opiniun" sco la nossa, nua che arguments scientifices vegnan discreditai en favur dils meinis da "glieud critica" scolada egl internet, ston ins discutir la rolla dallas supposiziuns e perschuaissions ch'influenzeschan nossa concepziun dil mund. Formulau a moda aunc pli fundamentala: Forsa stuessen nus perscrutadras e didacticers metter en d'onda nossas praticas, noss'etica e la moda e maniera co nus intermediein savida empirica.

Daco duessen scienza e resultats scientifices vegnir considerai sco nizeivels suenter svilupps fauls sco il studi Tuskegee<sup>1</sup>?

Co san ins fidar als resultats da perscrutaders e didacticras, sche quels e quellas laian influenzer lur recumandaziuns da lur atgnas ideologias e dil desideri da far il dretg (ni schizun d'interess economics)?

Co san ins capir progress scientifices, sch'els vegnan buc intermediai ni mo da maniera insufficienta?

Era sche nus sefatschentein en questa ediziun da Babylonia cullas supposiziuns che caracteriseschan l'instrucziun da lungatgs, tertgein nus che nossa proposta seigi in emprem pass per ch'ei seigi pusseivel da conciliar meinis subjectivs ed arguments empirics fundai. Sche quei ei gartegiau ni buc? Nus schein far Vus Vies agen... meini e giavischein ina buna lectura!

Voss team da redacziun

**1 Tuskegee study** : <https://www.cdc.gov/tuskegee/timeline.htm>

LO

NIA